

THE
BLUE BOOK
OF
THE PITFALL OF
USING THIRD PARTY EDITING
AGENCIES

IN SCHOLARLY PUBLISHING
2020

学术出版第三方服务的边界
蓝皮书·2020年版

学术出版第三方服务的边界

蓝皮书·2020年版

中国科学技术信息研究所 施普林格·自然
2020年7月

序	01
引言	02
定义	02
原则	02
背景	02
研究人员可接受和不可接受的服务	05
数据收集	05
展示研究发现	05
期刊选择	06
同行评审	06
翻译服务	07
传播和宣传研究成果	07
问题 I (通用)	07
涉及人类受试者、组织或数据临床研究的特殊注意事项	08
问题 II (医学)	09
结论	10
致谢	10
参考文献	11
附录 1 施普林格·自然旗下自然科研与 AJE 提供的编辑服务示例	12
附录 2 问题的答案和解释	13
附录 3 关于学术出版第三方服务可接受和不可接受的服务汇总	14

序

第三方服务机构可以为作者提供宝贵的帮助，帮助他们发表学术研究成果。但是，如果第三方服务机构提供本应避免的不当服务，一系列的科研诚信与学术出版道德问题将由此衍生。

这本蓝皮书旨在以简洁易懂的方式为研究人员提供如何区分可接受服务与不可接受服务的详细建议，并特别关注了涉及人体受试者、组织或数据等的临床研究工作。

在指南之后，蓝皮书还例举了典型问题并提供参考答案及解释，以帮助读者更加准确地认识和遵守蓝皮书所探讨的学术出版第三方服务的边界。

引言

学术出版活动是全球科学进步和知识传播的重要支柱，每一名科研人员在学术生涯中几乎都会以读者、作者或编者的身份参与到学术出版活动中。伴随着科学活动的发展和信息技术的升级，与学术出版密切相关的服务行业日趋活跃和丰富，并展现出源源不断的创新活力。在这样的背景下，第三方服务成为学术出版领域具有探索性和挑战性的部分之一。为了帮助全球科研人员、学术机构、学术资助组织等更加合理地借助第三方服务提升学术出版活动的效率，有必要进一步明晰对学术出版第三方服务的边界的认识。同时也希望通过对典型第三方服务不妥行为的归纳，作为反面素材供参考回避。

定义

第三方服务机构是指除研究人员和期刊以外、独立于出版机构或学术机构的商业和非商业机构或个人。

第三方服务是第三方服务机构为研究人员开展研究、撰写报告、出版和 / 或传播研究成果提供的服务。通常研究人员需要为这些服务付费。

在某些情况下，第三方服务机构可能与出版机构合作或专门为出版机构工作。出版机构也可能提供类似于第三方机构的服务。

第三方服务机构提供的服务范围广泛，常见的服务内容包

- 校对
- 语言文字润色，纠正语法和拼写错误
- 创建和调整图表
- 就稿件的科学或学术内容提供建议 *
- 帮助收集数据
- 帮助研究人员选择最适合投稿的期刊
- 帮助研究人员回复同行评审意见
- 帮助研究人员以海报形式展示他们的研究

* 某些第三方服务机构雇用具有特定学术领域专业知识的人员，为研究人员的数据解释提供建议。

原则

第三方服务机构应本着“诚信、透明、善意”的原则，发挥专业化优势，为研究人员提供正规的服务。

诚信原则

诚信原则是第三方服务机构应遵循的最基本要求。第三方服务机构应时刻保持良好的诚信意识，并认真践行出版伦理，不提供、不促成、不参与学术不端行为。学术不端行为包括但不限于：抄袭、不当署名、捏造或篡改数据、伪造审稿人信息、重复发表、一稿多投等等。

透明原则

第三方服务机构应提供全透明服务，在其官网上公开透明地列出具体的服务内容及其详细说明、报价等，确保所提供的服务公开、透明，研究人员可方便快捷地获取所需信息。作者应在论文中合理披露使用第三方服务的情况。

善意原则

第三方服务机构应秉持善意原则，在合理的限度内为研究人员开展研究、撰写报告、出版研究成果提供帮助，在明知或应知某些行为违反出版伦理、构成学术不端时应当拒绝提供服务。

背景

国际出版机构和期刊认识到，研究人员可能由于不了解期刊出版流程和政策，或者英语不够流利，因此无法按照适合国际学术出版物的标准撰写和介绍他们的研究。同时，许多研究人员工作繁忙，没有时间做与投稿相关的管理工作，例如根据不同期刊的要求调整稿件格式。此外，初级研究人员缺乏经验，也可能导致其在发表过程中处于不利地位。

由于这些原因，研究人员可能需要在论文撰写和投稿中寻求协助，这种做法长期以来是受到国际业界认可的。许多出版机构会提供编辑服务，或与第三方机构合作，还有许多独立且信誉良好的第三方服务机构也提供此类服务（见附录 1 的示例）。

初级研究人员的就业、经费申请乃至职业生涯发展往往取决于他们在国际期刊上发表的论文数量。在这种压力之下，经验不足的研究人员自然想要找到最有效的方法来发表他们的研究，因此他们会向第三方机构寻求帮助来使

发表过程更加便捷。

然而，近年来出现了一种新现象，一些第三方机构利用研究人员的这种发表压力，通过提供不当的服务来操纵出版过程^{[1][2][3]}。最突出的两种做法是操纵同行评审和代写代发。

操纵同行评审是指通过使用虚假的电子邮件地址冒充同行评审人，从而控制同行评审过程的做法。在这种做法中，第三方服务机构向研究人员保证论文能在特定期刊上发表，并收取费用。然后，第三方服务机构将研究人员的稿件投给该期刊，并通过该期刊的投稿系统来推荐使用虚假电子邮件地址的潜在同行评审人。这样，稿件的同行评审邀请

就被发回给第三方服务机构，然后由第三方服务机构伪造有利的同行评审意见，以确保稿件被接收（图1）。目前，这种做法已经有很多实例以及变种。因此，国际出版伦理道德委员会（Committee on Publication Ethics, COPE）^[4]发布了关于如何发现和调查“操纵同行评审”^[5]和“系统操纵出版过程”^[6]的指南，供编辑和出版机构参考使用。

代写代发是指向研究人员提供预先写好和/或预先被接收的稿件，并收取费用的做法。在这种做法中，第三方服务机构会向期刊提交“现成的”稿件，操纵同行评审，然后在稿件被接收后买卖署名权（图2-a、图2-b）。

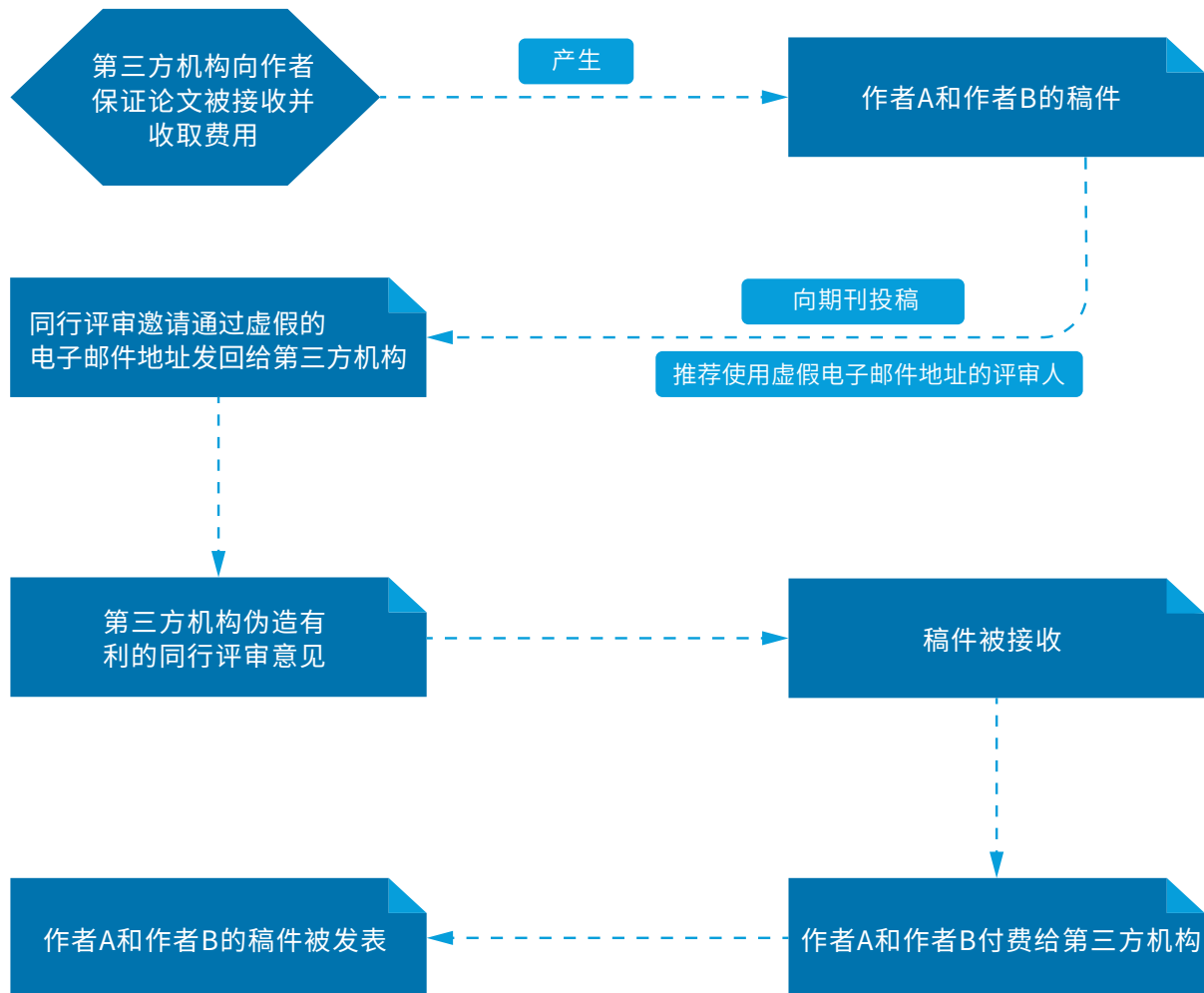


图1 操纵同行评审的典型情况

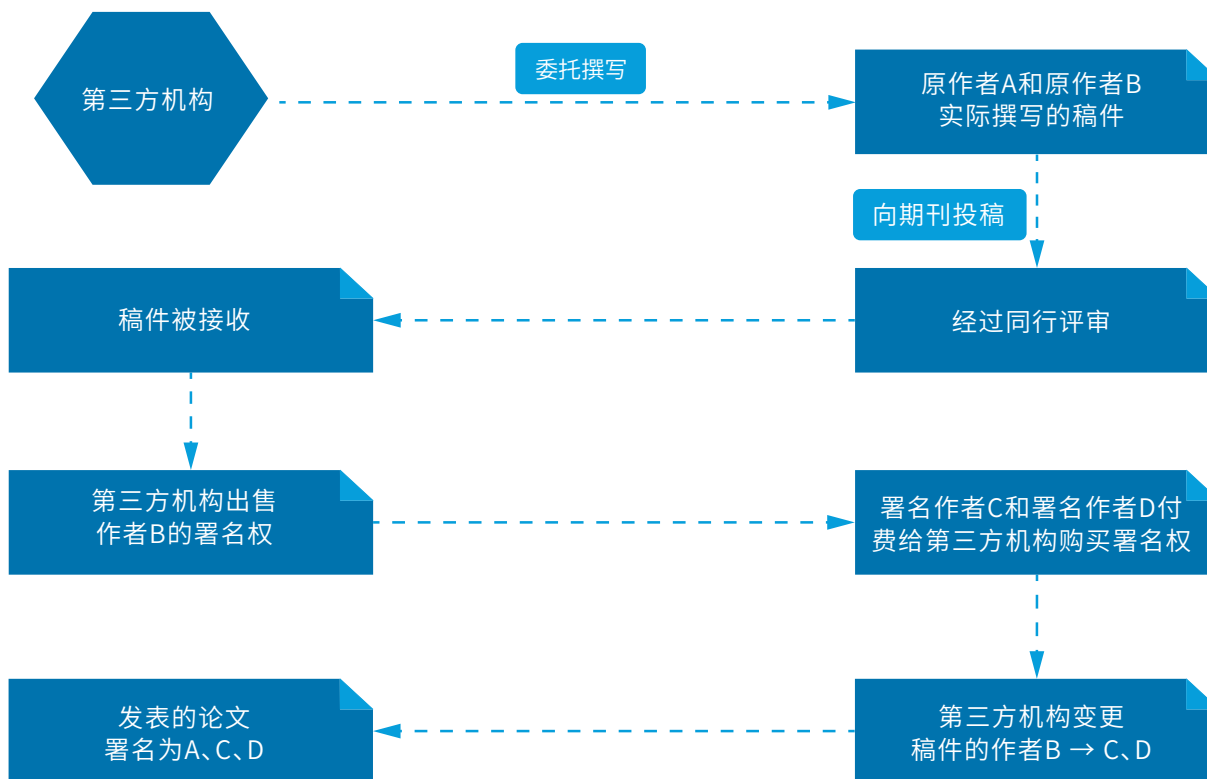


图 2-a 出让部分作者署名权的代写代发论文典型情况

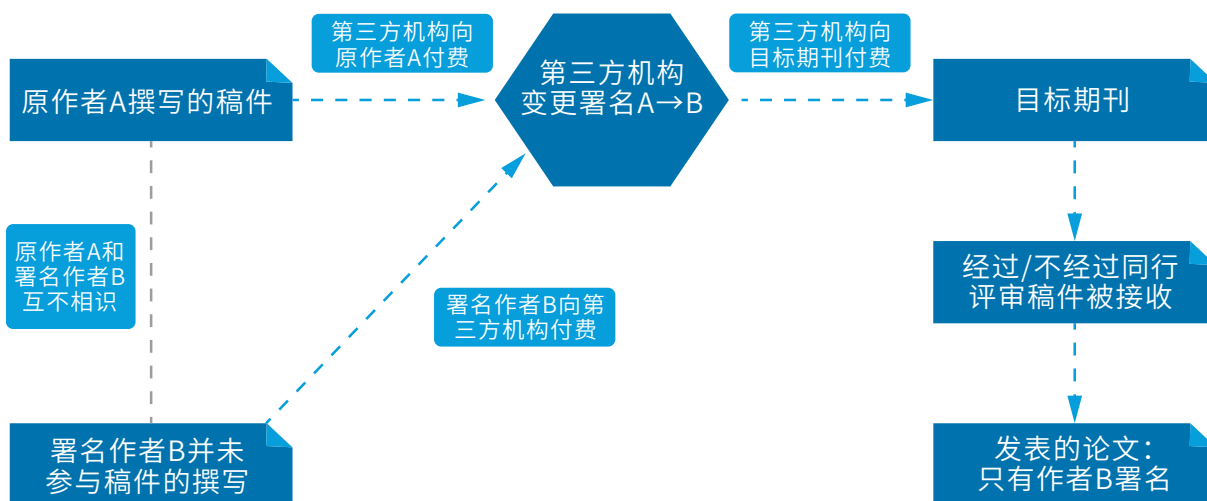


图 2-b 转卖全部作者署名权的代写代发论文典型情况

这两种不道德的公然操纵署名权的做法，显然属于科研不端行为。在整个研究周期中，第三方服务机构可能会提供许多服务，其中可接受和不可接受之间的界限有的时候并不清晰。对于经验不足的研究人员来说，可能很难确

定第三方服务机构提供的特定服务是否合乎道德和可以接受。

下一章将提供一些指引，以帮助研究人员判断第三方服务机构提供的服务是可接受的还是不可接受的。

研究人员可接受和不可接受的服务

第三方服务机构可在研究的整个过程中提供帮助，覆盖从数据收集到稿件的准备，再到研究成果的发表和传播的整个过程。

这套指南旨在提供一个符合道德的实践框架，以帮助研究人员就可否使用哪些服务做出明智的决定。

数据收集

专业研究服务

在某些非常专业的领域，研究人员可能无法使用专业设备或流程来收集所需数据。在这种情况下，能使用此类设备的第三方机构可以为研究人员收集数据。例如，基因组测序。

可接受服务 (✓)

研究人员在部分研究工作中，需要使用某些专业设备，或无法自己收集数据，因而需委托第三方机构。如果是以这种方式收集数据，研究人员必须在稿件的方法和致谢部分予以说明。

不可接受服务 (✗)

提供由研究人员自己就可以进行的实验或收集的数据；提议提供或收集研究人员不了解来源的数据。*

* 对于动物、人类、人体组织或人类数据进行的研究，研究人员有责任确保其用于研究的数据的收集符合国际公认的人类研究准则（请参阅下一章）。即使数据是由第三方机构代替研究人员收集的，也应符合这类准则。

数据保管和仓储

随着数据共享日益受到重视，期刊政策逐渐向要求作者共享数据的方向发展^[7]，第三方服务机构可以提供帮助研究人员整理数据使其符合数据仓储要求的服务。

可接受服务 (✓)

保管研究人员的原始数据，就在何处共享 / 存放其原始数据提供建议，并在数据仓储过程中提供管理帮助。

不可接受服务 (✗)

提供“假数据”（例如，为符合期刊的数据仓储要求）作为其部分研究方案。

展示研究发现

科学编辑 / 投稿前同行评审

一些第三方服务机构雇用具有专业领域知识的编辑，帮助研究人员解释其研究发现，或以可能吸引目标期刊的方式来展示这些发现。

可接受服务 (✓)

由具有该领域专业知识的编辑向作者就如何提升稿件的科学质量方面提供建议。

不可接受服务 (✗)

为研究人员撰写稿件或提供放入稿件中的“数据”；试图得出研究数据不支持的结论，或隐匿不利数据。

剽窃检查

期刊和出版机构已普遍使用剽窃检测软件^[8]。第三方服务机构可以帮助研究人员在投稿前检测其稿件。

可接受服务 (✓)

通过剽窃检测软件，检查稿件中可能存在无意间复制文本的地方，或需要为复制材料添加引用说明的地方。

不可接受服务 (✗)

协助研究人员规避剽窃检测软件的检测，避免检查出剽窃之处。

统计服务

某些情况下，研究人员已经收集了数据，但不确定用何种最佳的统计分析来验证其假设。第三方服务机构聘请统计人员协助研究人员选择最合适的分析方法或进行统计分析。

可接受服务 (✓)

提供使用适当统计分析的建议；对研究数据进行统计分析；为结果解释提供建议；应在研究稿件中披露统计人员的贡献（例如确定统计分析方案或进行统计分析）。

不可接受服务 (×)

提供非研究人员收集的数据和 / 或现成的统计分析和结果 (由于设备等原因研究人员自身无法进行实验和收集数据的情况除外); 试图操纵数据或分析以提供数据不支持的所需结果; 试图隐匿不利数据。

英语和校对

对于非英语母语的研究人员, 第三方服务机构帮助润色稿件使其符合国际期刊的投稿要求。

可接受服务 (√)

检查拼写、标点和语法; 检查印刷错误; 检查是否正确使用专业术语。

不可接受服务 (×)

为作者撰写稿件或提供预先写好的稿件。

按照投稿指南调整稿件图表格式

帮助研究人员调整稿件格式, 使其符合期刊的投稿要求。

可接受服务 (√)

核对所选期刊的格式要求, 并重新调整稿件 (包括图表) 格式以符合要求。该服务可能包括缩减稿件的字数。

不可接受服务 (×)

提供并非根据研究人员自己数据创建的稿件、图像或图表。

期刊选择

为稿件建议最合适的期刊

帮助研究人员了解报告范围与研究内容相符的学术期刊, 了解期刊特色和优势, 了解期刊投稿流程、所需手续和审稿时间等情况, 提出建议帮助研究人员选择最合适的投稿期刊。

可接受服务 (√)

为稿件建议最合适的期刊。

不可接受服务 (×)

保证稿件在某一期刊上发表, 特别是要求收费。

同行评审

编辑同行评审回复

作者收到同行评审意见后, 需要对评审意见进行逐项回复, 或形成论文修改说明。第三方机构可以帮助研究人员润色和完善对评审意见的回复。

可接受服务 (√)

对作者回复同行评审意见 (修改说明) 进行校对、润色; 协助回复同行评审意见。*

不可接受服务 (×)

无需作者参与, 代表作者对同行评审意见逐点撰写回复; 接管稿件同行评审的全过程。

* 某些机构雇用具有科学专业知识的人员, 就研究人员对同行评审意见的回复提出建议。但是, 研究人员应意识到, 无论从第三方机构获得什么帮助, 他们自己都要对同行评审意见的回复负责, 并且如果回复受到质疑, 他们应做好准备证明其回复是合理。

寻找同行评审人和管理同行评审

一些期刊请作者提供有能力对他们的研究进行同行评审的专家。作者可以推荐所在领域内, 能够对自己的研究提出有见地和客观意见的专家。

可接受服务 (√)

协助研究人员推荐有资格对其工作进行同行评审的专家。

不可接受服务 (×)

没有经过研究人员同意, 直接推荐人员对研究人员的工作进行同行评审。* 提议接管稿件同行评审的全过程。

* 如果某第三方机构提议帮忙找同行评审专家，研究人员应确保所推荐的人员具备足够的专业知识来评价他们的研究工作，并确保向该期刊提供正确的联系方式。

翻译服务

可接受服务 (✓)

将稿件翻译成英语，以便在国际期刊上发表。
如果已发表了非英语原文，则应告知该期刊稿件是译文，并明确引用原文。

不可接受服务 (✗)

将已在非英语期刊上发表的稿件翻译成英语后向英语期刊投稿，但未告知该英语期刊原文已发表和 / 或未明确引用原文。

传播和宣传研究成果

准备海报

可接受服务 (✓)

根据研究人员收集的数据制作会议展示海报。

不可接受服务 (✗)

提供现成的海报，或为海报提供非研究人员收集的数据作为部分研究结果。

宣传研究成果

可接受服务 (✓)

制作研究人员本人研究工作的视频摘要或海报，供研究人员用于推广自己的工作。

不可接受服务 (✗)

提供不代表研究人员本人研究工作的宣传材料。

问题 I (通用)

根据上述指南，我们整理了研究人员可能遇到的典型情况，以问题的方式列出供读者思考和参考。

答案和解释见附录 2。

问题 1:

您已经完成研究工作并着手撰写论文向期刊投稿。为使稿件顺利发表，您需要第三方协助完成稿件。以下是第三方机构网站上的一些陈述。**请指出以下哪些陈述意味可以进一步接触该机构，哪些陈述意味着应该避开相关服务。**

a) 它可以帮助您找到最适合您研究的期刊。信任还是避开？

b) 它可以保证在给定的期刊上发表论文，并且将处理从投稿、同行评审到论文发表的整个过程。除了支付费用外，您什么都不用做。信任还是避开？

c) 它可以将稿件翻译成英语。所以您可以用最习惯的语言来撰写稿件，然后让该机构将其翻译成英语。信任还是避开？

d) 该机构提供现成的数据，您可以将其直接添加到稿件中。信任还是避开？

问题 2:

您在论文撰写过程寻求第三方服务机构的帮助。以下是该机构网站上的一些陈述。**请指出以下哪些陈述意味可以进一步接触该机构，哪些陈述意味着应该避开相关服务。**

a) “我们知道您很忙，没有时间写研究论文。让我们来为您写论文吧，我们保证快速完成稿件。”信任还是避开？

b) “我们保证您的稿件将以高质量的英语撰写，但我们不能保证一定出版，这取决于该研究的科学质量。”信任还是避开？

c) “您的稿件将由您所在领域最资深、最知名的科学家编辑。”信任还是避开？

d) “我们所有的服务都是合法的。”信任还是避开？

问题 3:

您已经完成了数据收集，但不确定分析数据的最佳方法。您向一家声称拥有专业统计人员的服务机构寻求帮助。**请指出以下哪些陈述意味可以进一步接触该机构，哪些陈述意味着应该避开相关服务。**

- a) 该机构的统计人员要求与您开会，因为他们想了解您的研究目的。信任还是避开？
- b) 该机构告诉您不用担心，他们将在 24 小时内为您准备好分析和结果。信任还是避开？
- c) 该机构提供给您一套现成的图表，并告诉您他们可以帮您将其合并到您的稿件中，所以您无需担心数据分析。信任还是避开？
- d) 该机构告诉您，如果您接受他们的服务，可以保证您的稿件将在国际期刊上发表。信任还是避开？

问题 4:

您需要帮助来撰写您的研究报告。您找到一家第三方服务机构，询问他们所提供的服务和报价信息。**请指出以下哪些陈述意味可以进一步接触该机构，哪些陈述意味着应该避开相关服务。**

- a) 该机构告诉您，可以在收到付款后的 24 小时内准备好稿件以供投稿。信任还是避开？
- b) 该机构向您询问有关所需服务的问题，并推荐您去查阅其网站上的相关信息。信任还是避开？
- c) 该机构发给您详细的报价信息，并询问您需要哪种服务。信任还是避开？
- d) 该机构告诉您，在其帮助下保证您在国际期刊上发表文章。信任还是避开？

涉及人类受试者、组织或数据临床研究的特殊注意事项

背景

医学研究可能对参与此类研究的人类受试者以及因该研究接受治疗的患者造成伤害，因此医学研究往往受到严格监管。例如，国际准则（赫尔辛基宣言）^[9] 以及国家和

地方法规针对医学研究的实施均有所规定，以确保研究受试者的安全和尊严。这些规定包括要求对某些类型的医学研究进行正式独立的伦理监督，以及要求获得研究受试者充分的知情同意。

为确保希望开展重复研究的研究人员或进行同行评审的评审人能够获得重要信息，还有关于如何报告不同类型临床研究的指南（EQUATOR Network）^[10]。为了保证透明度和避免不必要地重复以往研究，研究开始前在正式的临床研究注册系统中注册特定类型的医学研究也逐渐成为通行的做法^[11]。

研究人员在开展和报告医学研究的过程中对于这些规定可能会感到困难和困惑。这在国际合作中尤其如此，因为各国之间的法规可能略有不同。

此外，临床研究的结果一方面必须用专业术语来传达给医学研究人员，另一方面又以通俗易懂的语言传达给公众以便于理解，这对作者来说也是个挑战。

由于这些原因，第三方机构协助医学研究人员设计研究，以确保其符合指南和法规的要求，并协助撰写发表研究报告，通过会议海报、演讲和向患者提供信息等方式将研究成果传播给更广泛的受众。

在实践中，国际医学出版专业者协会（International Society for Medical Publication Professionals, ISMPPP）在医学研究出版方面的最佳实践标准和规范可以作为参考。ISMPPP 是由医学出版专业人员成立的一个非营利性组织，为制药，医疗器械，生物技术行业，医学出版与传播机构，医学期刊从业人员及专业医学写作人员提供服务和指导。^{[12][13]}

以下是针对研究人员使用医学学术出版第三方服务机构的建议指南：

信誉良好的医学学术出版服务机构应该：

确保提供帮助的所有临床研究方案均符合《赫尔辛基宣言》^[9] 中的原则。在所有类型的医学研究中，维护人类受试者的安全和尊严、以及尊重其隐私权应是首要考虑因素。

帮助作者遵守国家 and 地方有关医学研究的规定。可能涉及提供的协助包括：例如，撰写受试者和 / 或受试者知情同意书的信息、在公开的注册系统中注册试验、撰写提

交给伦理委员会的申请等。

帮助作者按照 EQUATOR Network^[10] 提供的报告指南撰写研究论文，确保稿件的透明度和准确性。

确保作者在研究论文投稿时，已遵守期刊对医学研究的要求和政策，这些信息在该期刊的作者指南中有详细说明。

信誉良好的医学学术出版服务机构不应该：

协助研究人员开展或报告未遵守《赫尔辛基宣言》^[9] 原则的研究。

协助作者规避国家和地方有关医学研究的规定。例如，第三方机构不应鼓励作者向研究受试者隐瞒重要信息，以及用一种暗示研究不需要伦理委员会审批（实际上需要）的方式来撰写研究等。

鼓励作者用积极却不准确的措辞来描述研究结果，以使研究设计看起来比真实情况更稳健或使研究发现看起来更有趣。

提供预先写好的不能准确反映该研究方案或研究结果的书面材料。

违反其他上述未提及的国际、国家和地方有关医学研究行为和报告的原则和法规。

问题 II（医学）

第二部分问题着重于医学领域和涉及人类受试者、组织或数据临床研究活动。答案和解释见附录 2。

问题 5：

您已经完成了涉及人类受试者的研究，准备将其发表在国际医学期刊上，但对该期刊的编辑政策和作者指南中列出的要求感到困惑，因此，您正在寻找一家医学学术出版服务机构来帮助您。以下是您正在考虑的机构网站上的一些陈述。**请指出以下哪些陈述意味着可以进一步接触该机构，哪些陈述意味着您应该避开相关服务。**

a) “我们将为您撰写稿子，使其符合《赫尔辛基宣言》。”信任还是避开？

b) “我们的编辑将帮助您写出符合 CONSORT 准则的稿件。”信任还是避开？

c) “我们将为您的研究提供患者信息和知情同意书的写作帮助。”信任还是避开？

d) “我们可以提供伦理委员会批准声明。”信任还是避开？

问题 6：

您已经完成了涉及人类受试者的研究并撰写了文章，但现在才意识到投稿的期刊要求有伦理委员会的批准声明，然而您并未获得。您正与一家医学学术出版服务机构合作，向他们咨询您该怎么做。**请指出以下哪些陈述意味着可以进一步接触该机构，哪些陈述意味着您应该避开相关服务。**

a) 该机构提供给您一些伦理委员会批准的标准文本，供您放入稿件中。信任还是避开？

b) 该机构让您告诉期刊，您的研究不需要得到伦理委员会的批准，因为它符合《赫尔辛基宣言》。信任还是避开？

c) 该机构让您告诉期刊，您没有获得伦理委员会的批准。信任还是避开？

d) 该机构告诉您，您的研究不需要伦理审批，因为它是临床稽查（Clinic audit）而非研究。信任还是避开？

问题 7：

您正在撰写一份病例报告，准备投给一家医学期刊，但您对该期刊网站上的作者指南感到困惑，该指南要求您需要获得受试者同意发表的声明。您问一家医学学术出版服务机构这是什么意思。**请指出以下哪些陈述意味着可以进一步接触该机构，哪些陈述意味着您应该避开相关服务。**

a) 该机构给了您一份声明，并告诉您将其添加到稿件中。信任还是避开？

b) 该机构告诉您，您必须获得患者签署的知情同意书，才能发布病例的详细信息。信任还是避开？

c) 该机构告诉您，同意发表声明只适用于报告临床试验的稿件，由于您的稿件只报告了一个病例，因此不需要同意发表声明。信任还是避开？

d) 该机构告诉您，如果您改变病例报告中的某些细节，并将原稿中所载人物照片的面孔都模糊处理，则无需获得同意发表声明。信任还是避开？

结论

第三方服务机构为经验不足和非英语母语的研究人员在国际学术界传播其工作提供了重要而有价值的服务。然而，研究人员也应该意识到，尽管第三方服务机构的使用被接受已经很长时间了，但某些机构提供的某些服务并不符合最佳学术研究成果发表和出版实践，应避免使用。

使用第三方提供的写作和编辑服务的最佳实践原则如下：

1. 一般而言，这种服务应仅包括旨在改善研究人员自己工作展示或推广的管理和文案编辑任务。具体的研究工作（即研究的设计和和实施，大多数情况下包括数据收集和分析）都应当由研究人员自己亲自完成。

2. 如果第三方服务机构为稿件提供了统计或其他学术建议，研究人员应在稿件中注明并向期刊编辑声明使用的服务。对于以任何方式对稿件的实际撰写做出贡献的任何人，都应该在致谢中注明。

3. 无论是否使用过第三方服务，研究人员都应对其数据及稿件内容的诚信负责。

信誉良好的第三方服务机构，因其规范的服务，提升了研究人员的工作成果被出版方接受、发表的机会。他们公示服务的内容，不会提供未经公示的服务，也不会保证论文被接受发表。研究人员应当避开任何旨在规避正常同行评审过程或是提供不体现研究人员自身工作的预写（代写）数据、图表或稿件的服务。

致谢

本蓝皮书由来自中国科学技术信息研究所和施普林格·自然的国际团队协作完成，主要撰写人是 Jigisha Patel 博士。潘云涛研究员、马峥研究员、郑雯雯博士、张新民研究员、Maria Kowalczyk 博士、Suzanne Farley 博士、杨晓虹 (Helena Yang) 博士、滕丽艳女士、颜帅博士参与了本蓝皮书的策划、撰写和翻译工作。同时还有多位来自国内外科技出版领域和科技管理领域的专家学者和资深人士对本蓝皮书的内容给予了宝贵建议和指导，在此表示由衷感谢。

本蓝皮书是基于中国科学技术信息研究所和施普林格·自然合作谅解备忘录 (MoU) 而完成的合作项目成果。该合作项目的中方负责人为中国科学技术信息研究所马峥研究员，外方负责人为施普林格·自然集团杨晓虹博士及滕丽艳女士。

参考文献

1. Patel, J. New COPE guidelines on publication process manipulation: why they matter. Res Integr Peer Rev 3, 13 (2018). <https://doi.org/10.1186/s41073-018-0059-x>
2. Rawat R, Meena S. Publish or perish: where are we heading? J Res Med Sci. 2014;19 (2):87–9.
3. Nuffield Council on Bioethics .The Culture of Scientific Research in the UK. (2014). http://nuffieldbioethics.org/wp-content/uploads/Nuffield_research_culture_full_report_web.pdf
4. The Committee on Publication Ethics. <https://publicationethics.org/>
5. COPE guidelines: What to do if you suspect peer review manipulation. <https://publicationethics.org/resources/flowcharts/what-do-if-you-suspect-peer-review-manipulation-0>
6. COPE guidelines: Systematic manipulation of the publication process. <https://publicationethics.org/resources/flowcharts/systematic-manipulation-publication-process>
7. Stuart, David; Baynes, Grace; Hrynaszkiewicz, Iain; Allin, Katie; Penny, Dan; Lucraft, Mithu; et al. (2018): Whitepaper: Practical challenges for researchers in data sharing. figshare. Journal contribution. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.5975011.v1>
8. iThenticate plagiarism detection software. <http://www.ithenticate.com/>
9. The Helsinki Declaration. <https://www.wma.net/policies-post/wma-declaration-of-helsinki-ethical-principles-for-medical-research-involving-human-subjects/>
10. The Equator Network. <https://www.equator-network.org/>
11. The World Health Organization International Clinical Trials Registry Platform. <http://apps.who.int/trialsearch/>
12. Robert Norris, Aly Bowman, Jean M. Fagan, Eileen R. Gallagher, Anna B. Geraci, Art Gertel, Laurence Hirsch, Philip D. Ross, Thomas P. Stossel, Keith Veitch & David Woods (2007) International Society for Medical Publication Professionals (ISMPP) position statement: the role of the professional medical writer, Current Medical Research and Opinion, 23:8, 1837-1840, DOI: 10.1185/030079907X210642
13. International Society for Medical Publication Professionals. <https://www.ismpp.org/>

附录 1

施普林格·自然旗下 自然科研 与 AJE 提供的编辑服务示例

自然中国
首页
我们的服务 ▾
科研动态 ▾
联系我们
寻求合作

自然科研编辑服务 nature research EDITING SERVICE

语言编辑

专业润色让你的英语写作媲美母语

- ✓ 编辑团队：正在攻读或已经完成相关领域硕士、博士或医学博士学位，且以英语为母语的专业人士
- ✓ 可向期刊编辑出示编辑证书，并提供质量保证
- ✓ 交稿迅速，价格优惠
- ✓ 适用范围：多个领域中所有类型的文件都可提供润色服务

上传文档

科学编辑

专业、全面的建议，助你传播研究成果

- ✓ 博士水准的编辑团队：润色稿件的编辑均为在特定领域拥有博士学位的专业人士，确保编辑结果符合自然科研的质量标准
- ✓ 详尽、独立的编辑服务：对写作中最重要的层面，如结构、清晰度及主要论点的有效呈现提出建议
- ✓ 提供详细的反馈报告及投稿方向的建议
- ✓ 适用范围：自然科学和工程学领域的各类研究论文和综述

上传文档

[服务总览](#)
[价格与支付](#)
[关于我们](#)
[免费资源](#)

马上开始提交文稿

服务选项

标准编辑服务会对论文中的所有拼写、语法、标点符号和用词错误进行纠正。高级编辑服务包括标准编辑服务的所有内容，此外还会修正别扭或不自然的句子，以及对意思模糊、有歧义的部分提供改写建议。我们会提供编辑证书和保留修改痕迹。在编辑润色服务中，我们不会修改文稿的结构、逻辑或完全改写句子。

标准编辑

查看标准编辑示例

- 由您的领域内专家进行语言编辑
- AJE编辑认证
- 解决文稿完成后的后续问题，直到您满意为止。

获取标准编辑

高级编辑

查看高级编辑示例

- 由您的领域内的专家进行我们最高级别的语言编辑
- AJE编辑认证
- 无限制的重新编辑
- 客户支持，由在其所从事的领域有高等学位的科研交流助手 (RCP) 提供
- 如您有要求，我们可以对您的摘要进行不超过10% 的字数缩减，以满足期刊指南的要求
- 解决文稿处理方面的问题以及和出版相关的其它问题，直到您满意为止。

获取高级编辑

附录 2

问题的答案和解释

问题 1:

- a) 信任。这是第三方机构提供的可接受的服务。
- b) 避开。应避免所有提供出版保证的机构。
- c) 信任。这是第三方机构提供的可接受服务。
- d) 避开。应避免所有提供现成稿件或部分稿件的服务。

问题 2:

- a) 避开。“为您写论文”的提议应引起怀疑。研究人员负责研究并成为作者，他们应该撰写论文内容。第三方机构可以提供版本编辑服务，帮助修改润色研究人员的初稿。
- b) 信任。该机构对自己能做什么和不能做什么很诚实。
- c) 避开。资深和知名的科学家不太可能为第三方服务机构工作，他们都忙于管理自己的实验室和研究项目。
- d) 避开。信誉良好的机构不太需要说明这一点，因为它们所提供的服务都是公开透明的。

问题 3:

- a) 信任。这表明统计人员正试图了解您的工作，并真心希望能提供给您最适当的建议。
- b) 避开。对您的工作没有提出任何问题就能快速完成分析，这听起来很可疑，表明该机构可能有“现成的”统计分析结果。
- c) 避开。您的稿件应始终只包括您的工作，不能接受现成的内容。
- d) 避开。对发表保证应始终保持怀疑。

问题 4:

- a) 避开。快速的交稿时间和无需您进一步修改即可投稿的稿件，很可疑。
- b) 信任。该机构提供的服务是公开透明的。
- c) 信任。该机构报价透明，并希望了解您的需求。
- d) 避开。保证发表是可疑的。

问题 5:

- a) 避开。《赫尔辛基宣言》是关于如何开展研究的，因此无法编写符合该宣言的研究。
- b) 信任。CONSORT 指南旨在帮助研究人员以如实透明的方式撰写研究报告。该机构帮您这么做是对的。
- c) 信任。在计划研究时获取这方面的帮助是可以接受的。
- d) 避开。只有您所属机构的伦理委员会在适当考虑您的研究方案后，才能提供此类声明。

问题 6:

- a) 避开。如果您未获得伦理委员会的批准，则该机构不能鼓励您声明已经获批准。
- b) 避开。遵守《赫尔辛基宣言》不能替代伦理委员会的批准。该机构提供了虚假信息。
- c) 信任。该机构告诉您对期刊诚实。
- d) 避开。如果您已经完成了涉及人类受试者的研究，声称这是一次临床稽查并不能免除伦理委员会的批准。

问题 7:

- a) 避开。您的声明必须反映您是否真的获得了同意发表的许可，该机构应该向您解释这是什么。仅仅添加一份标准声明是不可接受的。
- b) 信任。该机构给您的建议是正确的。
- c) 避开。该机构给您的建议是不正确的。您应该获得病例报告的同意发表声明。
- d) 避开。该机构给您的建议是不正确的。

附录 3

关于学术出版第三方服务可接受和不可接受的服务汇总

第三方服务	可接受的服务	不可接受的服务
专业研究服务	<p>研究人员自己的部分研究方案中,需要使用某些专业设备,而研究人员无法自己收集数据,因而需委托第三方机构。如果是以此种方式收集数据,研究人员必须在稿件的方法和致谢部分予以说明。</p>	<p>提供由研究人员自己就可以进行的实验或收集的数据。提议提供或收集研究人员并不了解来源的数据。</p>
数据保管和仓储	<p>保管研究人员的原始数据,就在何处共享/存放其原始数据提供建议,并在数据仓储过程中提供管理帮助。</p>	<p>提议提供“假数据”(例如,为符合期刊的数据仓储要求)作为其部分研究方案。</p>
科学编辑/投稿前同行评审	<p>由具有该领域专业知识的编辑向作者就如何提升稿件的科学质量方面提供建议。</p>	<p>提议为研究人员撰写稿件或提供放入稿件中的“数据”。试图得出研究数据不支持的结论,或隐匿不利数据。</p>
剽窃检查	<p>通过剽窃检测软件,检查稿件中可能存在无意间复制文本的地方,或需要为复制材料添加引用说明的地方。</p>	<p>协助研究人员规避剽窃检测软件的检测,避免检查出剽窃之处。</p>
统计服务	<p>提供使用适当统计分析的建议;对研究人员的数据进行统计分析;为结果解释提供建议。</p> <p>应在研究人员的稿件中确认统计人员的贡献(例如,选择正确的分析形式和/或进行分析)。</p>	<p>提供非研究人员自己收集的数据和/或现成的统计分析和结果(由于设备等原因研究人员自身无法进行实验和收集数据的情况除外)。</p> <p>试图操纵数据或分析以提供数据不支持的所需结果。</p> <p>试图隐匿不利数据。</p>
英语和校对	<p>检查拼写、标点和语法;检查印刷错误;检查是否正确使用专业术语。</p>	<p>提议为作者撰写稿件或提供预先写好的稿件。</p>

第三方服务	可接受的服务	不可接受的服务
按照投稿指南调整稿件、图表格式	核对所选期刊的格式要求,并重新调整稿件(包括图表)格式以符合要求。该服务可能包括减少稿件的字数。	提供并非根据研究人员自己数据创建的稿件、图像或图表。
期刊选择	为稿件建议最合适的期刊。	保证稿件在某一期刊上发表,特别是要求收费。
编辑同行评审回复	校对、润色作者对同行评审意见的逐点回复。 协助回复同行评审意见。	无需作者参与,代表作者对同行评审意见逐点撰写回复。 提议接管稿件同行评审的全过程。
寻找同行评审人和/或管理同行评审	要求研究人员推荐有资格对其工作进行同行评审的专家。	没有经过研究人员同意,直接推荐人员对研究人员的工作进行同行评审。 提议接管稿件同行评审的全过程。
翻译服务	将稿件翻译成英语,以便在国际期刊上发表。 如果已发表了非英语原文,则应告知该期刊稿件是译文,并明确引用原文。	将已在非英语期刊上发表的稿件翻译成英语后向英语期刊投稿,但未告知该英语期刊原文已发表和/或未明确引用原文。
准备海报	根据研究人员收集的数据制作会议展示海报。	提供现成的海报,或为海报提供非研究人员收集的数据作为部分研究结果。
宣传研究工作	制作研究人员本人研究工作的视频摘要或海报,供研究人员用于推广自己的工作。	提供不代表研究人员本人研究工作的宣传材料。

